BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-529-7/26
Mostar, 21.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III sastavljenom od članova: Mirajana Antunović, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, rješavajući žalbu broj: JN-2-32/25 od 18.03.2026. godine ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Advokatsko društvo "NEZIRIĆ&Partneri" d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02D-371-10/26 od 10.03.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke „Održavanje bolničkih liftova/2", ugovornog organa Javna ustanova Opća bolnica "Prim dr. Abdulah Nakaš", na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (l) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici , održanoj 21.05.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02D-371-10/26 od 10.03.2026. godine se odbija kao **neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Advokatsko društvo "NEZIRIĆ&Partneri" d.o.o. Sarajevo u iznosu od 3.650,40 KM kao **neosnovan.**

3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene administrativne takse kao **neosnovan.**

4. Odbija se zahtjev žalioca za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka kao **neosnovan.**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Javna ustanova Opća bolnica "Prim dr. Abdulah Nakaš" (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke „Održavanje bolničkih liftova/2". Obavještenje o nabavci broj: 1125-1-2-22-3-122/26 objavljeno je na portalu javnih nabavki dana 06.02.2026. godine. Ugovorni organ je u predmetnom postupku javne nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02D-371-10/26 od 10.03.2026. godine, na koju je ponuđač LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo "NEZIRIĆ&Partneri" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s

članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 01.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Nepravilna je ocjena Ugovornog organa kojom je ponudu izabranog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu.
Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 5. Tenderske dokumentacije u pogledu kriterija za dodjelu ugovora propisao, između ostalog, sljedeće;
„Kriterij za dodjelu ugovora, u skladu sa članom 64. Zakona, jeste ekonomski najpovoljnija ponuda, sa sljedećim potkriterijima koji se vrednuju sa relativnim učešćem, kao i razrađenom metodologijom za vrednovanje ponuda i to:
d) Vrijeme odziva na intervenciju - 30 bodova
4. Odziv na intervenciju
Maksimalan broj bodova (30) će se dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najkraći vremenski rok za intervenciju, dok će drugi ponuđači dobiti manji broj bodova u skladu sa sljedećom formulom:
G=Gt/Gs X (30) Pri čemu je:
G - Broj hodova koji je dodijeljen ponuđaču za ponuđeno vrijeme u satima na odziv na intervenciju u
satima
Gs - Brzina odaziva u ponudi koja se ocjenjuje
Gt - Najkraći vremenski rok brzine odaziva u satima
(30) - Maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najkraći rok brzine odaziva."
U Tabeli 4. iz Obrasca za cijenu ponude - usluge, Aneks 2. TD propisao tabelu odziva na intervenciju sa opisom „Bodovanje oznaka G" i pod stavkom 1. jasno propisao vrijeme odziva na intervenciju 24/7 (24 sata u sedmici) u satima, uz posebnu rubriku u svrhu zahtjeva ponuđačima za upis vremena odziva na intervenciju u satima.
Ujedno, ispod navedene tabele, Ugovorni organ je propisao sljedeće;
„Ponuđač koji ponudi najkraći vremenski odziv na intervenciju od momenta poziva na intervenciju telefonskim putem do momenta izlaska na intervenciju je najpovoljniji u ovom smislu, odnosno odziva na intervenciju."
S tim u vezi, jedan od zainteresovanih ponuđača je Ugovornom organu na Portalu javnih nabavki postavio i sljedeći upit i to kako slijedi;
„Da li je minimalni rok za odziv na intervenciju 1 sat ? Da li je moguće staviti kraće vrijeme npr. u minutama ?"
Ugovorni organ je odgovorio na postavljeni upit i to na sljedeći način:
„Tenderskom dokumentacijom propisano je da ponuđači vrijeme odziva na intervenciju iskazujuu satima, stoga nije moguće ponuditi rok odziva u minutama."
Dokaz:
1. Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom, datum kreiranja Izvještanja; 13.02.2026. godine

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, vidljivo je da izabrani ponuđač rok odziva na intervenciju nesporno ponudio u minutama i to 0,1 sat, odnosno 6 minuta.
Shodno tome, Ugovorni organ je izabranom ponuđaču dodijelio 30 maksimalnih bodova na ime podkriterija „brzina odziva na poziv" budući da je isti za vrijeme odziva na intervenciju u satima u Obrascu za cijenu ponude, Aneks 2. TD upisao, kako smo naprijed naveli, 0.1 sati, odnosno svega 6 minuta ?!
Pa je tako Ugovorni organ na stranici 6. Zapisnika o pregledu i ocjenu ponuda broj: 02D-371-7/26 od 06.03.2026. godine u dijeli pojašnjenja ponude obrazložio sljedeće;
„Dana 27.02.2026. godine pod brojem; 02D-371-5/26 Komisija za nabavku je uputila Zahtjev za pojašnjenje ponude ponuđaču „DVG-ALM COMPANY" d.o.o. Sarajevo, a vezan za vrijeme odziva na intervenciju.
Ponuđač „DVG-ALM COMPANY" d.o.o. Sarajevo je dana 27.02.2026. godine dostavio Pojašnjenje broj; 02D-371-6/26, a koje je sastavni dio ovog Zapisnika."
S tim u vezi, Ugovorni organ je u zahtjevu za pojašnjenje ponude broj: 02D-371-5/26 od 27.02.2026. godine upućenog izabranom ponuđaču od istog u pogledu ponuđenog vremena odziva na intervenciju zahtijevao kako slijedi;
„Uvidom u Vašu ponudu utvrđeno je da ste kao vrijeme odziva na intervenciju naveli rok od 0,10 sati.
S obzirom da predmet nabavke podrazumijeva fizički dolazak servisera na lokaciju Ugovornog organa radi otklanjanja kvara na bolničkim liftovima, Komisija smatra potrebnim da izvrši dodatnu provjeru realnosti i tehničke izvodivosti ponuđenog roka odziva.
U tom smislu, a radi pravilne i potpune ocjene ponude, pozivamo Vas da u roku od 3 (tri) dana od prijema ovog zahtjeva, dostavite pismeno izjašnjenje koje će sadržavati:
- Detaljan opis organizacije dežurstva i intervencija tokom trajanja okvirnog sporazuma.
- Lokaciju servisnog tima koji bi bio zadužen za intervencije.
- Obrazloženje načina na koji garantujete dolazak na lokaciju Ugovornog organa u roku od 0,10 sati (6 minuta) od prijema poziva, 24 sata 7 dana u sedmici kako je traženo tenderskom dokumentacijom,
- Eventualne dokaze kojima potvrđujete tehničku organizacionu sposobnost za izvršenje usluge u navedenom roku.

Napominjemo da je ovo pojašnjenje potrebno radi utvrđivanja đa li je ponuđeni rok objektivno izvodivi u potpunosti usklađen sa predmetom nabavke i zahtjevima tenderske dokumentacije.
Ukoliko ne dostavite traženo pojašnjenje u ostavljenom roku ili dostavljeno pojašnjenje ne otkloni nedoumice u pogledu izvodivosti ponuđenog roka. Komisija će pristupiti ocjeni ponude na osnovu raspoložive dokumentacije."
Izabrani ponuđač je dana 27.02.2026. godine dostavio Ugovornom organu pojašnjenje ponude u kojem obrazlaže sljedeće:
„Postupajući po Vašem zahtjevu za pojašnjenje ponude broj: 02D-371-5/26 dostavljamo obrazloženje ponuđenog roka odziva.
Ponuđeni rok odziva od 0,1H zasnovan je na realnim organizacionim i tehničkim kapacitetima naše firme i nije rezultat naknadne prilagodbe ponude.
Sjedište naše firme se nalazi na Cengić Vili udaljeno približno 3 km od vaše bolnice, što omogućava izuzetno brzu fizičku dostupnost lokaciji intervencije.

Organizovan je sistem dežurstva 24 sata dnevno, 7 dana u sedmici.
Planirano je stalno prisusstvo jednog servisera u objektu bolnice svakog radnog dana u periodu 8:00 do 16:00 sati, čime se osigurava praktično neposredna reakcija u tom vremenskom intervalu.
U vanrednom vremenu, zbog blizine lokacije i pripravnosti dežurne ekipe, izlazak na intervenciju od 0,1h je operativno ostvariv.
S obzirom na sve navedeno smatramo da je ponuđeni rok odziva u potpunosti opravdan, mjerljiv i provediv u praksi.
U nadi da ćete razumjeti našu dobru namjeru i benefite koje bi na ovaj način dobili vjerujemo da ćete prihvatiti naše pojašnjenje. "
Prije svega, ističemo da izabrani ponuđač nije dostavio pojašnjenje ponude na način kako je to Ugovorni organ tražio u svom zahtjevu, odnosno isti ne sadrži sve zahtijevane elemente.
Pa tako navedeno pojašnjenje ne sadrži detaljan opis organizacije dežurstava i intervencija tokom trajanja okvirnog sporazuma, odnosno izabrani ponuđač navodi daje planirano stalno prisustvo jednog servisera u objektu bolnice svakog radnog dana u periodu od 08:00 do 16:00 sati, izostavljajući navesti da li se isto odnosi na cijeli period trajanja okvirnog sporazuma, kako je to Ugovorni organ zahtijevao, a ujedno izostavljajući priložiti bilo koji dokaz na takve okolnosti iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o istinitim i tačnim navodima ovog ponuđača.
Shodno tome, izabrani ponuđač uz svoje pojašnjenje nije dostavio tražene dokaze kojima potvrđuje tehničku organizacionu sposobnost za izvršenje usluge u navedenom roku.
Ujedno, izabrani ponuđač je potpuno izostavio i dio traženog pojašnjenja u pogledu obrazloženja načina na koji ovaj ponuđač garantuje dolazak na lokaciju Ugovornog organa u roku od 6 minuta od prijema poziva i to 24 sata 7 dana u sedmici, obzirom da navodi izabranog ponuđača da se sjedište firme izabranog ponuđača nalazi na Cengić Vili i da je udaljeno približno 3 km od sjedišta Ugovornog organa što omogućava izuzetno brzu fizičku dostupnost lokaciji intervencije, predstavljaju samo paušalno obrazloženje izabranog ponuđača, koji takve svoje navode nije potkrijepio niti jednim dokazom.
Nasuprot tome, žalitelj kroz priložene dokaze uz žalbu dokazuje da nisu tačni niti osnovani navodi izabranog ponuđača da je isti od sjedišta izabranog ponuđača do sjedišta Ugovornog organa udaljen približno 3 km, odnosno da samim time nisu tačni navodi izabranog ponuđača da period dolaska na intervenciju iznosi 6 minuta na navedenoj relaciji svakim radnim danom u periodu od 16:00 sati do 08;00 sati, te vikednom u periodu 00-24 sata, dok žalitelj kroz dostavljene dokaze upravo dokazuje suprotno.
Naime, žalitelj u prilogu žalbe dostavlja screenshotove google mape na okolnosti vremenske udaljenosti od sjedišta izabranog ponuđača do sjedišta Ugovornog organa i to isključivo u periodu koji ne pokriva navodni period prisustva jednog servisera u objektu bolnice svakog radnog dana u periodu od 08:00 do 16:00 sati.
Pa je tako iz screenshota google mape na relaciji sjedište izabranog ponuđača - sjedište Ugovornog organa na dan srijeda, 11.03.2026, godine u 17;00 sati vidljivo da je realno vrijeme odziva u tom periodu minimalno 10 minuta.
Nadalje, iz screenshota google mape na relaciji sjedište izabranog ponuđača - sjedište Ugovornog organa na dan četvrtak, 12.03.2026. godine u 17;00 sati vidljivo da je realno vrijeme odziva u tom periodu minimalno 11 minuta.

Nadalje, iz screenshota google mape na relaciji sjedište izabranog ponuđača - sjedište Ugovornog organa na dan četvrtak, 12.03.2026. godine u 18;44 sati vidljivo da je realno vrijeme odziva u tom periodu minimalno 10 minuta.
Nadalje, iz screenshota google mape na relaciji sjedište izabranog ponuđača - sjedište Ugovornog organa na dan nedjelja, 15.03.2026. godine u 07;41 sati vidljivo da je realno vrijeme odziva u tom periodu minimalno 8 minuta.
Nadalje, iz screenshota google mape na relaciji sjedište izabranog ponuđača - sjedište Ugovornog organa na dan nedjelja, 15.03.2026. godine u 11; 19 sati vidljivo da je realno vrijeme odziva u tom periodu minimalno 9 minuta.
Nadalje, iz screenshota google mape na relaciji sjedište izabranog ponuđača - sjedište Ugovornog organa na dan utorak, 17.03.2026. godine u 18;02 sati vidljivo da je realno vrijeme odziva u tom periodu minimalno 10 minuta.
Nadalje, iz screenshota google mape na relaciji sjedište izabranog ponuđača - sjedište Ugovornog organa na dan srijeda, 18.03.2026. godine u 07;53 sati vidljivo da je realno vrijeme odziva u tom periodu minimalno 11 minuta.
Dokaz;
2. Screenshot google mape na relaciji sjedište izabranog ponuđača - sjedište Ugovornog organa na dan srijeda, 11.03.2026. godine u 17;00 sati
3. Screenshot google mape na relaciji sjedište izabranog ponuđača - sjedište Ugovornog organa na dan četvrtak, 12.03.2026. godine u 17;00 sati
4. Screenshot google mape na relaciji sjedište izabranog ponuđača - sjedište Ugovornog organa na dan četv rtak, 12.03.2026. godine u 18:44 sati
5. Screenshot google mape na relaciji sjedište izabranog ponuđača - sjedište Ugov ornog organa na dan nedjelja, 15.03.2026. godine u 07;41 sati
6. Screenshot google mape na relaciji sjedište izabranog ponuđača - sjedište Ugovornog organa na dan nedjelja, 15.03.2026. godine u 11; 19 sati
7. Screenshot google mape na relaciji sjedište izabranog ponuđača - sjedište Ugovornog organa na dan utorak, 17.03.2026. godine u 18:02 sati
8. Screenshot google mape na relaciji sjedište izabranog ponuđača - sjedište Ugov ornog organa na dan srijeda, 18.03.2026. godine u 07;53 sati
Dakle, niti u jednom vremenskom periodu od 16:00 do 08:00 sati radnim danima i u periodu 00-24 sati vikednom, nije objektivno moguć odziv na intervenciju od momenta poziva na intervenciju telefonskim putem do momenta izlaska na intervenciju u roku od ponuđenih 6 minuta u ponudi izabranog ponuđača!
Uz to, kada se uzme u obzir da je naprijed pobrojanim dokazima dokazano da izabrani ponuđač od momenta ulaska u auto do momenta ulaska u bolnicu nije moguće da stigne za 6 minuta, dodatno ističemo i nespornu činjenicu dodatnog vremena od samog poziva ponuđaču od strane Ugovornog organa za intervenciju, spremanja uposlenika ponuđača za polazak prema bolnici, dolazak do auta, zatim parkiranja kod bolnice, te ulazak u samu bolnicu, jasno je da rok od 6 minuta nije objektivan niti realan, a u konačnici niti moguć, odnosno izvodiv uopće!
Dakle, nedvosmisleno se zaključuje da se izabrani ponuđač nije pridržavao propisanog uslova Ugovornog organa u pogledu ponuđenog roka odziva na intervenciju, a iz razloga jer je Ugovorni organ jasno u TD propisao da se ponuđeni rok odziva upisuje u satima, a ne u minutama, te je dodatno u odgovorima na pitanja ponuđača Ugovorni organ ponovo pojasnio da nije moguće

ponuditi rok odziva u minutama, pa je jasno da je minimum mogućeg upisa roka odziva 1 sat, a nikako 6 minuta (?!!). a što ponudu ovog ponuđača čini neprihvatljivom, te je Ugovorni organ bio u obavezi istog eliminisati iz daljeg toka postupka predmetne javne nabavke.
Shodno tome, odredbama člana 57. stav 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je:
„(1) U postupku javne nabavke kandidat ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
Stoga je ponuda izabranog ponuđača iz razloga nepridržavanja uslova i zahtjeva Ugovornog organa u dijelu obaveze upisa ponuđenog roka na intervenciju u satima, kako smo naprijed obrazložili, nesporno neprihvatljiva.Imajući u vidu sve naprijed navedeno, nepravilna je ocjena ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive od strane Ugovornog organa, a što osporavanu Odluku čini suprotnom odredbama Zakona o javnim nabavkama i kao takvom neodrživom.
Shodno tome, smatramo da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02D-371 -10/26 od 10.03.2026. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02D-371-10/26 od 10.03.2026. godine, donese novu odluku, zatim žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te u roku sedam dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavi URŽ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Također, predlažemo da URŽ u roku od sedam dana od dana zaprimanja dokumentacije od Ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlažem i da naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02D-371-10/26 od 10.03.2026. godine, predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka i povrat uplaćene administrativne takse na žalbu.
U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022), propisano sljedeće:
„Član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)
3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti."
U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi.

Dakle, žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni.
U tom smislu upravo ističemo da je advokat Sanel Nezirić osposobljen i certificiran za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, kao i da je certificirani trener, odnosno ovlašteni predavač iz oblasti javnih nabavki od strane Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja, odnosno u slučaju kada žalba žalitelj a bude usvojena.
Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja žalitelj u ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.
Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 036564 20 U od 17.02.2022.godine.
Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 29. a u vezi sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH objavljenoj u Službenim novinama FBiH broj; 43/25 dana 11.06.2025. godine (stupila na snagu danom objavljivanja u Službenim novinama FBiH). a kojim je propisano;
„Član 15.
Kao osnovica za obračun nagrade u parničnom postupku primjenjuje se sljedeća tabela:

0,00 KM	5 000,00 KM	80 bodova
5 000,01 KM	10 000,00 KM	120 bodova
10 000,01 KM	30 000,00 KM	240 bodova
30 000,01 KM	50 000,00 KM	360 bodova
50 000,01 KM	75 000,00 KM	480 bodova
75 000,01 KM	100 000,00 KM	600 bodova
	preko 100 000,00 KM	600+ (*)

* 600 + 4 boda za svakih započetih 1 000,00 KM ali ne više od 3 000 bodova, odnosno 5 000 bodova u privrednim sporovima
(...)
XIV. POSTUPAK JAVNIH NABAVKI
Član. 29.
Za izradu žalbi u postupcima javnih nabavki advokatu pripada nagrada iz člana 15, s tim da se kao visina spora u tim postupcima uzima vrijednost javne nabavke, odnosno vrijednost pobijanog dijela (LOT-a).
Za izradu svih drugih podnesaka ili poduzimanje svih drugih radnji u postupcima javnih nabavki advokatu pripada 25% nagrade iz člana 15.“
Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH, objavljene također u Službenim novinama FBiH broj 98/25 od 24.12.2025. godine, koja je stupila na snagu danom objave u Službenim novinama FBiH, utvrđena je vrijednost boda u iznosu od 6.50 KM.

U konačnici činjenica je da su postupci javnih nabavki izuzetno složeni postupci i svi učesnici moraju imati posebna stručna znanja iz oblasti javnih nabavki, što između ostalog prozilazi upravo iz odredbi člana 13a Zakona o javnim nabavkama, koji propisuju obavezu da ugovorni organi moraju imati službenika za javne nabavke, kao i da prema odredbama ovog zakona i to člana 92. postoji i institut ovlaštenih predavača, kao i jasna uloga Agencije za javne nabavke da stalno i kontinuirano pruža savjetodavnu i tehničku pomoć i obuku uposlenicima ugovornih organa.
U tom smislu i ponuđači imaju pravo kada sami nisu osposobljeni, dakle kada nemaju službenika za javne nabavke, odnosno kada nemaju stručna lica koja imaju znanja iz oblasti javnih nabavki, angažovati za tu namjenu ovlašteno i stručno lice-advokata. koji će savjetovati i zastupati interese ponuđača i takvo angažovanje je svakako nužno i opravdano.
U konačnici žaljitelj uz žalbu dostavlja i dokaz o uredno izvršenoj uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM i to uplatnicu zajedno sa Izvodom banke o uredno izvršenoj transakciji, a sve prema Izmjenama ZJN („Službeni glasnik BiH", broj; 50/24 od 23.07.2024. godine) u odnosu na procijenjenu vrijednost javne nabavke.
Procijenjena vrijednost javne nabavke: 50.475.00 KM bez PDV-a
Troškovnik:
-Sastav žalbe.....3.120.00 KM + 17% PDV = 3.650.40 KM
(u skladu sa članom 29, a u skladu sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH SI novine FBiH broj; 43/25 od 11.06.2025. godine i Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH Sl. novine FBiH broj; 98/25 od 24.12.2025. godine)
Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:
Razamatrajući sve žalbene navode Ugovorni organ cijeni da je žalba u cjelosti neosnovana.
U postupku javne nabavke usluga: Održavanje bolničkih liftova/2, Ugovorni organ je odredio da kriterij za dodjelu ugovora bude "ekonomski najpovoljnija ponuda", u okviru kojeg je kao podkriterij postavljeno Vrijeme odziva na intervenciju.
Uvidom u propisane uslove iz tenderske dokumentacije nedvosmislenim proizilazi da istim nije određeno minimalno i/ili maksimalno vrijeme odziva na interevenciju, kako to pogrešno žalitelj tumači i iznosi u svojoj žalbi.
Štaviše, u odgovoru na pitanje ponuđača, koji je na kraju izabran kao najpovoljniji, da li se može ponuditi kraći rok od jednog sata, Ugovorni organ niti u jednom dijelu odgovora nije izričito naveo da je neprihvatljivo ponuditi kraći rok, jer bi u tom slučaju Ugovorni organ morao izmijeniti tendersku dokumentaciju na način da kao uslov propiše minimalno vrijeme odziva na intervenciju 1 sat.
Uzevši u obzir navedeno Ugovorni organ nije mogao cijeniti kao nepravilnu ponudu ponuđača koji je de iure ponudio vrijeme odziva na intervenciju u satima (0,1), te time postupio po zahtjevu Ugovornog organa.
Međutim, u svrhu pravilne i potpune ocjene ponude ponuđača "DVG-ALM COMPANY" d.o.o. Sarajevo Ugovorni organ zatražio je pismeno izjašnjenje u odnosu na ponuđeno vrijeme odziva na intervenciju budući da je vremenski period od 0,1 h prilično kratak uzevši u obzir fizički dolazak servisera na lokaciju Ugovornog organa.
Izabrani ponuđač je u ostavljenom roku dao pojašnjenje svoje ponude koje je Ugovorni organ cijenio prihvatljivim i na koncu ocijenio ponudu kao pravilnu, budući da ispunjava sve uslove tačno

propisane tenderskom dokumentacijom.
Ugovorni organ smatra bitnim istaći da je vrijeme odziva na intervenciju, pored cijene, predstavljao ključan podkriterij za izbor najpovoljnije ponude, s obzirom da su u pitanju stari bolnički liftovi, podložni čestim kvarovima zbog kojih nerijetko ispaštaju u prvom redu pacijenti (nepokretni, slabo pokretni, ležeći, te općenito pacijenti). Također vrlo često je ugrožen i transport hitnih pacijenata, distribucija hrane, odvoz otpada itd.
Iz navedenih razloga Ugovorni organ cijeni da je njegova Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača pravilna i zakonita, te predlaže drugostepenom organu da žalbu odbije u cjelosti kao neosnovanu.
Napomena: Cijeneći naprijed navedenu važnost i ulogu liftova u svakodnevnom ftinkcionisanju Bolnice, to molimo da drugoslepeni organ uzme u prioritet rješavanje predmetne žalbe.
Uz predmetnu žalbu dostavljamo izjašnjenje, kao i kompletnu dokumentaciju vezanu za postupak nabavke usluga: Održavanje bolničkih liftova/2, na dalje postupanje.
Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te ovom ponuđaču dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:
Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenog navoda iz žalbe, te u cijelosti osporavamo izjašnjenje Ugovornog organa, te ukazujemo na krajnje neargumentovano i paušalno obrazloženje Ugovornog organa kojim isti samo dodatno potvrđuje žalbeni navod žalitelja kao osnovan.
Naime, Ugovorni organ u cjelokupnom svom izjašnjenju ne navodi niti jednu pravnorelevantnu protuargumentaciju u odnosu na izjavljeni navod žalitelja, već suprotno tome, Ugovorni organ u obrazloženju izjašnjenja samo paušalno i irelevantno u odnosu na konkretan navod žalitelja obrazlaže da je izabrani ponuđač ponudio najkraći rok odziva na intervenciju i to kraći od jednog sata pozivajući se na to da Ugovorni organ niti u svom odgovoru na jedan od upita zainteresovanom ponuđača nije odgovorio koji je to minimum traženog roka odziva.
Prije svega, ističemo da je Ugovorni organ i u samoj TD jasno i nedvosmisleno propisao da rok odziva na intervenciju se upisuje u satima, dakle, sat predstavlja jedinicu mjere, te samim time nije dozvoljeno ponuditi rok niti u minutama niti u danima.
Ugovorni organ ciljano nepravilno tumači vlastiti odgovor sa Portala javnih nabavki u kojem je isti na upit ponuđača da li je moguće staviti kraće vrijeme npr. u minutama, jasno odgovorio da ponuđači vrijeme odziva na intervenciju iskazuju u satima i da nije moguće ponuditi rok odziva u minutama!!!
Ugovorni organ je u obavezi da se pridržava vlastitih uslova i zahtjeva iz Tenderske dokumentacije u odnosu na ocjenu ponude svih ponuđača, bez izuzetka.
Nije sporno da je izabrani ponuđač ponudio najkraći rok odziva na intervenciju, međutim, isti se nije pridržavao propisanih uslova dodatno pojašnjenih kroz odgovor Ugovornog organa i to da su ponuđači u obavezi rok odziva upisati i ponuditi isključivo u satima, a nikako u minutama, te je upravo iz tog razloga ponuda izabranog ponuđača od strane Ugovornog organa trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva i isti ponuđač eliminisan iz daljeg toka predmetnog postupka javne nabavke.
Ujedno, Ugovorni organ navodi da je od izabranog ponuđača zatražio pismeno izjašnjenje u odnosu na ponuđeni rok odziva na intervenciju jer ponuđeni rok od 0.1 sat je prilično kratak uzevši u obzir fizički dolazak servisera na lokaciju Ugovornog organa.
Dakle, sam Ugovorni organ priznaje da ponuđeni rok jeste kratak i samim time, da isti nije niti moguć za ispuniti, u suprotnom Ugovorni organ pojašnjenje od izabranog ponuđača ne bi niti zatražio!

Posebno spornim ističemo navode Ugovornog organa potpuno neobrazložene i to da je izabrani ponuđač dostavio pojašnjenje ponude i da je Ugovorni organ takvo pojašnjenje cijenio prihvatljivim, bez apsolutno obrazloženja iz kojih navoda je Ugovorni organ cijenio prihvatljivim pojašnjenje izabranog ponuđača, pogotovo u dijelu koji je predmet same žalbe, odnosno u dijelu koje je žalbom osporavano i to nemogućnost ponuđenog roka odziva kako je pojašnjeno u dopisu izabranog ponuđača uz prilaganje relevantnih dokaza od strane žalitelja uz žalbu.
Ugovorni organ nije cijenio niti jedan dostavljeni dokaz i to screenshot-ove priložene uz žalbu žalitelja iz kojih je nesporno vidljivo da izabrani ponuđač od svog sjedišta do sjedišta Ugovornog organa u bilo kojem vremenskom razdoblju nije u mogućnosti pristupiti i odazvati se na intervenciju u ponuđenom roku od 0.1 sat, odnosno u roku od 6 minuta.
Dakle, Ugovorni organ nije cijenio krucijalne navode žalitelja u pogledu mogućeg i realnog vremena odziva izabranog ponuđača ne ulazeći u okvir istinitosti pojašnjenja da isti posjeduje servisera u dežuri u prostorijama Ugovornog organa, a koji navodi, također, nisu dokazani od strane izabranog ponuđača, a Ugovorni organ je iste paušalno cijenio prihvatljivim.
U konačnici, Ugovorni organ obrazlaže da je bitno istaći da je vrijeme odziva na intervenciju pored cijene predstavljalo ključan podkriterij za izbor najpovoljnije ponude, pa s obzirom da su u pitanju stari bolnički liftovi, podložni čestim kvarovima zbog kojih nerijetko ispaštaju pacijenti, pa da je time vrlo često ugrožen i transport hitnih pacijenata, distribucija hrane, odvoz otpada itd.
U vezi sa naprijed pomenutim obrazloženjem izjašnjenja Ugovornog organa, ukazujemo da je žalitelj upoznat sa važnosti uloge održavanja predmetnih liftova i značaja upotrebe istih u ispravnom stanju, odnosno funkciji, te upravo iz tog razloga žalitelj i ističe da je Ugovorni organ izabrao ponuđača koji je ponudio rok odziva na intervenciju kojeg objektivno neće biti u mogućnosti ispoštovati niti u odnosu na jedan poziv Ugovornog organa za intervenciju!
S tim u vezi, žalitelj je jasno dokazao da je ponuđeno vrijeme odziva izabranog ponuđača na intervenciju nerealno, te da Ugovorni organ neće biti u stanju da se Ugovornom organu serviser izabranog ponuđača odazove na intervenciju i pristupi u prostorije Ugovornog organa u ponuđenom roku od 6 minuta, pa se logički zaključuje da prihvatanje ponude ponuđača koji ponudi rok koji nije moguće za ostvariti, odnosno ispuniti obavezu u datom vremenu, ne predstavlja bilo kakav benefit Ugovornom organu, niti će Ugovorni organ predmetnu uslugu održavanja liftova, bez obzira na svoju hitnost, dobiti u takvom roku.
Stoga se ovakvim postupanjem stvara šablon prema kojem će u idućim postupcima paušalno neki drugi ponuđač navesti za vrijeme odziva na intervenciju rok od 1 minute i pojasniti da isti posjeduje servisere koji su u dežurstvi 00-24 sata svaki dan u sedmici i radni i neradni i koji samo čekaju ispred bolnice da budu pozvani na intervenciju, pa je jasno da se ovakvim postupanjem Ugovornog organa gubi svaki značaj propisivanja ovakvog vrlo važnog podkriterija za ocjenu ponuda!
Shodno navedenom, smatramo da je izjašnjenje Ugovornog organa apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana, a osporavana Odluku o izboru nepravilna i nezakonita, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar žalbu žalitelja usvoji kao osnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj: JN2-03-07-1-529-4/26 od 01.04.2026. godine dostavio izabranom ponuđaču DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni se nije očitovao na navedene akte.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, osobe koja ima aktivnu legitimaciju te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalitelj u žalbi osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02D-371-10/26 od 10.03.2026. godine iz razloga jer je istom ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, a ista sadrži nedostatke zbog kojih je ista, po mišljenju žalitelja, morala biti odbačena. Naime, žalitelj ističe da je izabrani ponuđač u ponudi u rubrici vrijeme odziva na intervenciju ponudio 0,1 sat, tj. 6 minuta što je u suprotnosti sa uslovima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji da se vrijeme odziva mora izraziti u satima. Dalje ističe kako je izabrani ponuđač u pojašnjenju ponude naveo kako je sjedište izabranog ponuđača cca 3 km od sjedišta ugovornog organa, te da mu je za intervenciju i dolazak potrebno 6 minuta, da imaju organizovane dežure 24/7 te da planiraju stalno prisustvo jednog servisera u objektu bolnice svakog radnog dana u periodu 8:00 do 16:00 sati, čime se osigurava praktično neposredna reakcija u tom vremenskom intervalu. Navodi kako izabrani ponuđač nije dostavio pojašnjenje ponude na način kako je to Ugovorni organ tražio u svom zahtjevu, odnosno isti ne sadrži sve zahtijevane elemente, odnosno ne sadrži detaljan opis organizacije dežurstava i intervencija tokom trajanja okvirnog sporazuma, tj da uz svoje pojašnjenje nije dostavio tražene dokaze kojima potvrđuje tehničku organizacionu sposobnost za izvršenje usluge u navedenom roku. Nadalje, smatra da izabrani ponuđač nije dostavio dokaze na osnovu kojih garantuje dolazak na lokaciju ugovornog organa u roku od 6 minuta po prijemu poziva, dostavljajući screenshotove google mape na relaciji sjedište izabrnog ponuđača- sjedište ugovornog organa za različite dane u različitim vremenskim intervalima iz kojih proizilazi da je realno vrijeme odziva cca 8-11 minuta. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako je u tenderskoj dokumentaciji odredio da kriterij za dodjelu ugovora bude "ekonomski najpovoljnija ponuda", u okviru kojeg je kao podkriterij postavljeno Vrijeme odziva na intervenciju, da uvidom u uslove iz tenderske dokumentacije proizilazi da istim nije određeno minimalno i/ili maksimalno vrijeme odziva na interevenciju, kako to pogrešno žalitelj tumači i iznosi u svojoj žalbi, kako u odgovoru na pitanje ponuđača, koji je na kraju izabran kao najpovoljniji, da li se može ponuditi kraći rok od jednog sata, Ugovorni organ niti u jednom dijelu odgovora nije izričito naveo da je neprihvatljivo ponuditi kraći rok od 1 sata, jer bi u tom slučaju Ugovorni organ morao izmijeniti tendersku dokumentaciju na način da kao uslov propiše minimalno vrijeme odziva na intervenciju 1 sat, te da uzevši u obzir navedeno Ugovorni organ nije mogao cijeniti kao nepravilnu ponudu ponuđača koji je de iure ponudio vrijeme odziva na intervenciju u satima (0,1), te time postupio po zahtjevu Ugovornog organa. Dalje navodi kako je u svrhu pravilne i potpune ocjene ponude ponuđača "DVG-ALM COMPANY" d.o.o. Sarajevo zatražio pismeno izjašnjenje u odnosu na ponuđeno vrijeme odziva na intervenciju budući da je vremenski period od 0,1 h prilično kratak uzevši u obzir fizički dolazak servisera na lokaciju Ugovornog organa, te je Izabrani ponuđač u

ostavljenom roku dao pojašnjenje svoje ponude koje je Ugovorni organ cijenio prihvatljivim i na koncu ocijenio ponudu kao pravilnu, budući da ispunjava sve uslove tačno propisane tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstautje kako je ugovorni organ kao kriterij za dodjelu ugovora definisao ekonomski najpovoljniju ponudu te tačkom 5. iz dijela Podaci o ponudi definisao:

„5) Kriterij za dodjelu ugovora

Kriterij za dodjelu ugovora, u skladu sa članom 64. Zakona, jeste ekonomski najpovoljnija ponuda, sa sljedećim potkriterijima koji se vrednuju sa relativnim učešćem, kao i razrađenom metodologijom za vrednovanje ponuda i to:

a) Ukupna cijena ponude - 40 bodova
b) Zbirna jedinična cijena rezervnih dijelova - 20 bodova
c) Cijena norma sata - 10 bodova
d) Vrijeme odziva na intervenciju - 30 bodova

Maksimalna vrijednost bodova je 100.

Ugovor se dodjeljuje dobavljaču koji je dobio najveći ukupan broj bodova.
Bodovi se dodjeljuju prema sljedećoj formuli:
Pri čemu je :
T - ukupan broj bodova
T= B + C +P +G
B - broj bodova koji je ponuđač dobio za ukupnu cijenu ponude
C - broj bodova koji je ponuđač dobio za zbirnu jediničnu cijenu rezervnih dijelova
P - broj bodova koji je ponuđač dobio za cijenu normu sata interventnog održavanja
G - broj bodova koji je ponuđač dobio za brzinu odaziva na poziv

1. Ukupna cijena ponude - B

Maksimalan broj bodova (40) će se dodijeliti ponuđaču koji jc predložio ukupnu cijenu ponude. Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:
B-BI/Bt x 40
Pri čemu je:
BI - Najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabavke
BT - Cijena koja je predložena u ponudi koja je predmet ocjene
B - Broj bodova koji je ponuđač dobio za ukupnu cijenu ponude

2. Zbirna jedinična cijena rezervnih dijelova - C

Maksimalan broj bodova (20) će se dodijeliti ponuđaču koji je predložio najnižu zbirnu jediničnu cijenu rezervnih dijelova. Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:
C=CI/Ct x 20

Pri čemu je:
C - Broj bodova koji je ponuđač dobio za zbirnu jediničnu cijenu rezervnih dijelova

CI - Najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabavke
Ct - Cijena koja je predložena u ponudi koja je predmet ocjene
(20) - Maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najnižu ci jenu

3. Cijena norma sata

Maksimalan broj bodova (10) će se dodijeliti ponuđaču koji je predložio najnižu cijenu nonne sata. Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:

P=PI/Pt x 10
Pri čemu je:
P - Broj bodova koji je ponuđač dobio za cijenu norma sata
PI - Najniža cijena norma sata koja je ponuđena u postupku nabavke
Pt - Cijena norma sata koja je predložena u ponudi koja je predmet nabavke
(10)- Maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najduži garantni period

4. Odziv na intervenciju

Maksimalan broj bodova (30) će se dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najkraći vremenski rok za intervenciju, dok će drugi ponuđači dobiti manji broj bodova u skladu sa sljedećom formulom:

G=Gt/Gs X (30)
Pri čemu je:
G - Broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču za ponuđeno vrijeme u satima na odziv na intervenciju **u satima**
Gs - Brzina odaziva u ponudi koja se ocjenjuje
Gt - Najkraći vremenski rok brzine odaziva u satima
(30) - Maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najkraći rok brzine odaziva"

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ konstatuje kako je na stranicama 4-11 dostavljen Obrazac za cijenu ponude u sklopu kojeg je na stranici 11 dostavljena popunjena Tabela4. Odziv za intervenciju, gdje je u koloni „Vrijeme odziva na intervenciju u satima" izabrani ponuđač ponudio „0,10h".

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda, ovaj organ konstatuje kako su predmetnim postupkom jasno definisani kriteriji za bodovanje dostavljenih ponuda, te je za stavku „Odziv na intervenciju" ugovorni organ kao mjeru za iskazivanje iste definisao „sat". Nadalje, ovaj organ konstatuje kako je izabrani ponuđač ponudio vrijeme odziva od 0,1h, što je u potpunosti sa postavljenim uslovom u tenderskoj dokumentaciji jer ugovorni organ nije definisao minimalan rok koji ponuđači mogu ponuditi za navedeni potkriterij. Nadalje, ugovorni organ je tražio pojašnjenje ponude, kojim je zahtijevao da ponuđač objasni detaljan opis organizacije dežurstva i intervencija tokom trajanja okvirnog sporazuma, lokaciju servisnog tima koji bi bio zadužen za intervencije, obrazloženje načina na koji ponuđač garantujete dolazak na lokaciju Ugovornog organa u roku od 0,10 sati (6 minuta) od prijema poziva, 24 sata 7 dana u sedmici kako je traženo tenderskom dokumentacijom,

te eventualne dokaze kojima potvrđujete tehničku organizacionu sposobnost za izvršenje usluge u navedenom roku u kojem je izabrani ponuđač naglasio da je ponuđeni rok odziva od 0,1h zasnovan na realnim organizacionim i tehničkim kapacitetima ponuđača, da je sjedište ponuđača u naselju Čengić Vila udaljeno cca 3 km od sjedišta ugovornog organa, što omogućava izuzetno brzu fizičku dostupnost lokaciji intervencije, te da je organizovan sistem dežurstva 24 sata dnevno, 7 dana u sedmici, kao i da je planirano stalno prisustvo jednog servisera u objektu bolnice svakog radnog dana u periodu 8:00 do 16:00 sati, čime se osigurava praktično neposredna reakcija u tom vremenskom intervalu, te u vanrednom vremenu, zbog blizine lokacije i pripravnosti dežurne ekipe, izlazak na intervenciju od 0, 1h je operativno ostvariv. Navedeno pojašnjenje sadrži sve elemente koje je ugovorni organ zahtijevao, a ugovorni organ je prihvatio navedeno pojašnjenje kao osnovano. Obzirom da je izabrani ponuđač ponudio vrijeme odziva u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno da istom nije bilo zabranjeno da ponudi vrijeme odziva u iznosu od 0,1h, te da je za ugovorni organ prihvatljivo pojašnjenje ponuđene cijene, to ovaj organ žalbeni navod cijeni **neosnovanim.**

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konstatuje da je žalba neosnovana, zbog čega se ista odbija.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na osnovu člana 108. stav (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.200,00 KM kao i pripadajuća taksa. Odbija se zahtjev punomoćnika/ advokata žalitelja za naknadu troškova sasstava žalbe u iznosu od 3.650,40 KM sa PDV-om zbog neosnovanosti žalbe.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, putem Advokatskog društva "NEZIRIĆ&Partneri" d.o.o. Sarajevo
- Javna ustanova Opća bolnica "Prim dr. Abdulah Nakaš"
- DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo
- a/a